

Куанчалиева Гульсара Кажибулатовна
студент ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная
юридическая академия» (г. Саратов)

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ПРАКТИКЕ

Несмотря на то, что уже прошло столько лет после принятия действующей Конституции России, и по сей день существуют проблемы ее реализации на практике. По данным, приводимым еще доктором юридических наук, профессором Юрием Александровичем Тихомировым в 2000 году, в Конституции 1993 г. содержится более 70 отсылок, которые пролагают путь к принятию законов, требуемых для реализации ее положений. Если же брать положения статей 71 и 72, определяющих компетенцию Российской Федерации и предметы совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов, и ориентироваться на то, что для их реализации также нужны федеральные законы, потребность в таких актах возрастает вдвое¹.

По некоторым актам, необходимым для реализации Конституции, выявилась ситуация, когда заложенный в Основном Законе демократический вариант правил наталкивается в жизни на сложность их применения в таком виде, а то и вообще ни о каком применении Конституции не идет речи. Отсюда возникает проблема не реализации Конституции или односторонней ее реализации. Примеров такого рода более чем достаточно. Рассмотрим некоторые из них.

В статье 31 Конституции говорится о том, что граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование². Таким образом, здесь заложена идея о том, что они делают это по собственному усмотрению, лишь ставя власти в известность о своих

¹ См.: Авакьян С.А. Конституция России: природа, эволюция, современность. – М.: «Сашко», 2000. – С. 301.

² См. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. // Российская газета – 21.01.2003. – № 7.

намерениях. На самом же деле повсеместно действует вместо уведомительного фактически разрешительный порядок, однако в его искаженной форме: если орган исполнительной власти субъекта или глава муниципального образования отказался принять уведомление инициаторов о желаемом мероприятии, проводить его нельзя. Налицо иное применение нормы Конституции, что требует корректировки: изменить или подобный порядок, или саму норму Конституции.

В ч. 3 статьи 40 Конституции сказано о том, что малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами. Местные власти часто игнорируют положение Конституции о возможности бесплатного предоставления жилья, а понятие доступной платы трактуется так, что для многих нуждающихся делает невозможным приобретение квартиры. Например, не будем далеко ходить, одна из острейших проблем Саратова – общежития, в которых проживает свыше 30 тысяч человек. Хотя восемь лет назад «общаги» приобрели статус многоквартирных домов, после чего их обитатели получили право приватизировать, а затем продать свои комнаты, проблема не исчезла. Заехали новые постояльцы, купившие это «жилье». О том, в каком состоянии оно находится, не знает только ленивый. Яркий пример – ветхие дома в районе аэропорта с прогнившими деревянными перекрытиями и без подвалов.

Исходя из анализа жалоб граждан, можно констатировать, что имеет место и ограничение права свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, предусмотренного статьей 27 Конституции России. В основном, это ограничение было связано с отсутствием паспорта гражданина Российской Федерации и отсутствием регистрации по месту пребывания и жительства.

Ограничение свободы передвижения граждан наблюдалось и в связи с отсутствием у них в паспорте отметки о регистрации по месту пребывания или жительства. Многие граждане, не имеющие регистрации по месту жительства, попадают в нетерпимое положение. Го-

сударство как бы вычеркивает их из жизни — они лишены не только социальных прав (на жилище, медицинскую помощь и т.п.), но и гражданских, и политических прав, а подчас и права на жизнь. Отсутствие регистрации по месту жительства ведет к отсутствию нормальной работы.

Так получается несоответствие тому, что закреплено в Основном Законе и на практике.

Может быть, если Президент, Государственная Дума, Совет Федерации проводили официальный анализ практики реализации Конституции, то это могло бы помочь в налаживании правильных путей ее реализации.

В отношении отдельных положений Конституции сложность их воплощения в жизни и текущем законодательстве связана с тем, что, включая эти положения в Основной Закон, его создатели не очень-то представляли, как их далее развить в более детальных нормах. Им казалось, что вполне достаточно того, что записано, и на этой основе пойдет «плавное» развитие. Но этого не получается. В частности, с каждым днем возникает все больше и больше вопросов о том, что есть разделение властей и особенно соотношение законодательной и исполнительной властей. И приходится Конституционному Суду Российской Федерации своими постановлениями формулировать пути применения принципа разделения властей.

С большим трудом шла разработка проекта Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ». Она растянулась почти на шесть лет, проект неоднократно принимался Государственной Думой и торпедировался Советом Федерации. В конце концов, Закон принят 22 сентября 1999 г. одной Думой и подписан Президентом 6 октября 1999 г.

Но и до принятия, и после появления Закона был и остается неясным вопрос о том, что должны представлять собой эти принципы, в каких пределах Федерация вправе регулировать статус и деятельность указанных органов. Закон велик по объему, и, если судить по тексту,

либо у категории «принципы» нет границ, либо федеральное регулирование отнюдь не ограничилось принципами, а пошло по пути детального определения многих отношений, связанных с организацией и деятельностью органов законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Очень часто мы наблюдаем в СМИ принятие Государственной Думой новых законов. Так, например с 01.01.2011 по 12.12.2011 г. Государственной Думой было принято 48 федеральных законов, регулирующих разные сферы общественной жизни. И я думаю, что это не является положительным признаком.

К сожалению, приходится констатировать, что порой на практике возникают проблемы либо из-за трудности применения нормы, либо из-за выхода правоприменителей за пределы нормы, что каждый раз ставит вопрос о конституционности их действий.